**Меры процессуального принуждения в административном судопроизводстве.**

Вот уже более года на территории Российской Федерации действует Кодекс административного судопроизводства (далее КАС), регулирующий порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

С выделением из гражданского процессуального законодательства в отдельную отрасль права указанные правоотношения неминуемо подлежали наделению законодателем средствами так называемой процессуальной защиты.

Статьей 116 КАС дано такое определение мерам процессуального принуждения. В частности, это действия, применяемые к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства.

Названной статьей установлен перечень мер процессуального принуждения, к которым относятся: ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова; предупреждение; удаление из зала судебного заседания; привод; обязательство о явке; судебный штраф.

Однако в данное понятие входят не только сами меры процессуального принуждения, но и меры, так называемой процессуальной ответственности.

Основанием применения мер процессуальной ответственности является, прежде всего виновное нарушение обязанностей, возложенных на участника процесса, и влечет в дальнейшем неблагоприятные процессуально-правовые последствия.

К исключениям можно отнести такую меру процессуального принуждения, как обязательство о явке, которая, по своей правовой сути более относится к мерам превентивного характера, и призвана не допустить нарушений установленного порядка участниками административного судопроизводства.

Исходя из общего правила, применение меры процессуального принуждения не освобождает лицо от исполнения процессуальных обязанностей, вместе с тем применение двух и более мер ответственности за одно и то же процессуальное правонарушение недопустимо.

Наряду с этим в КАС закреплен один из принципов неотвратимости наказания. Согласно ст. 117 КАС мера процессуального принуждения применяется незамедлительно после совершения процессуального правонарушения.

Однако такая мера, как наложение судебного штрафа, не во всех случаях может быть применена немедленно, поскольку вопрос о наложении судебного штрафа разрешается в судебном заседании.

О применении мер процессуального принуждения, за исключением ограничения выступления участника судебного разбирательства или лишения участника судебного разбирательства слова, суд выносит определение, в котором, помимо общих сведений, должны содержаться основания применения меры процессуального принуждения, лицо, в отношении которого вынесено определение, место жительства или место пребывания данного лица. На названное определение может быть подана частная жалоба.
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